

Kati Lehtonen

Seuratoiminnan kehitystukihankkeiden arviointi 2007–08

Liikunnan ja kansanterveyden julkaisuja 220
Liikunnan ja kansanterveyden edistämissäätiö LIKES
Lasten ja nuorten elämäntavan tutkimusyksikkö LINET
ISBN 978-951-790-265-6

Sisällys

Saatteeksi	3
1 Hankkeita järjestäneet seurat ja liikkujien määrät	4
1.1 Hankeseurojen jäsenmäärä	5
1.2 Hankkeissa liikkuneiden lasten ja nuorten määrä	6
2 Hankkeiden talous	9
3 Hankkeiden toimintasisällöt	12
3.1 Yhteistyö	14
3.2 Koulutettujen määrä OVO-hankkeissa	14
Lopuksi	17
Lähteet	19
Liitteet	

Saatteeksi

Tässä raportissa tarkastellaan Lasten ja nuorten liikuntaohjelma II viimeisen (2007–08) toimintakauden tuloksia seuratuksihankkeiden osalta. Liikuntaohjelman (2004–08) rahoittajana toimi opetusministeriö ja se toteutettiin Nuoren Suomen, lajiliittojen, aluejärjestöjen ja muiden liikunnan keskeisten toimijoiden yhteistyönä.

Seuratoiminnan kehittämistukia on jaettu vuodesta 1999 lähtien. Niiden seuranta ja arviointi on toteutettu Liikunnan ja kansanterveyden edistämistätiön (LIKES) Lasten ja nuorten elämäntavan tutkimusyksikössä (LINET) vuodesta 2005. Raporttiin kerätyt tiedot ovat peräisin seurojen hankevastaavien Nuoren Suomen (2008) www-sivuille kirjaamista käytöselvityslomakkeista (liitteet 1–3). Vastauksia saatiin 331 kpl (80 %). Käsillä olevaa aineistoa on hyödynnetty aikaisemmin osana Liikuntaohjelma II seura- ja lajiliittotuista tehtyä yhteenvetoraporttia (Lehtonen 2008). Kuluneen yksittäisen toimintakauden tuloksia verrataan joissakin kohdin kyseiseen raporttiin ja siten koko liikuntaohjelmakauden tuloksiin kokonaisuuden hahmottamiseksi.

Toimintakaudelle 2007–08 urheiluseurat saivat hakea tukea kolmen eri hankemuodon kautta:

- Ohjaajien ja valmentajien osaamisen lisääminen (OVO-hankkeet). Niiden avulla kehitettiin muun muassa valmentajien ja ohjaajien koulutusta, tutor-toimintaa ja valmentajakerhoja. Pääpaino oli startti- ja 1-tason koulutuksissa.
- Sinettiseurahankkeet, joissa tuen avulla seurat kehittivät toimintaansa saadakseen Nuori Suomi Sinetin.
- Lisää lapsia ja nuoria -hankkeet, joissa tavoitteena oli esimerkiksi lajikokeilujen, monipuolisten liikuntakerhojen ja nuorten osallisuuden lisäämisen kautta saada mukaan lisää harrastajia. Kohderyhmänä olivat 6–19 v. lapset ja nuoret.

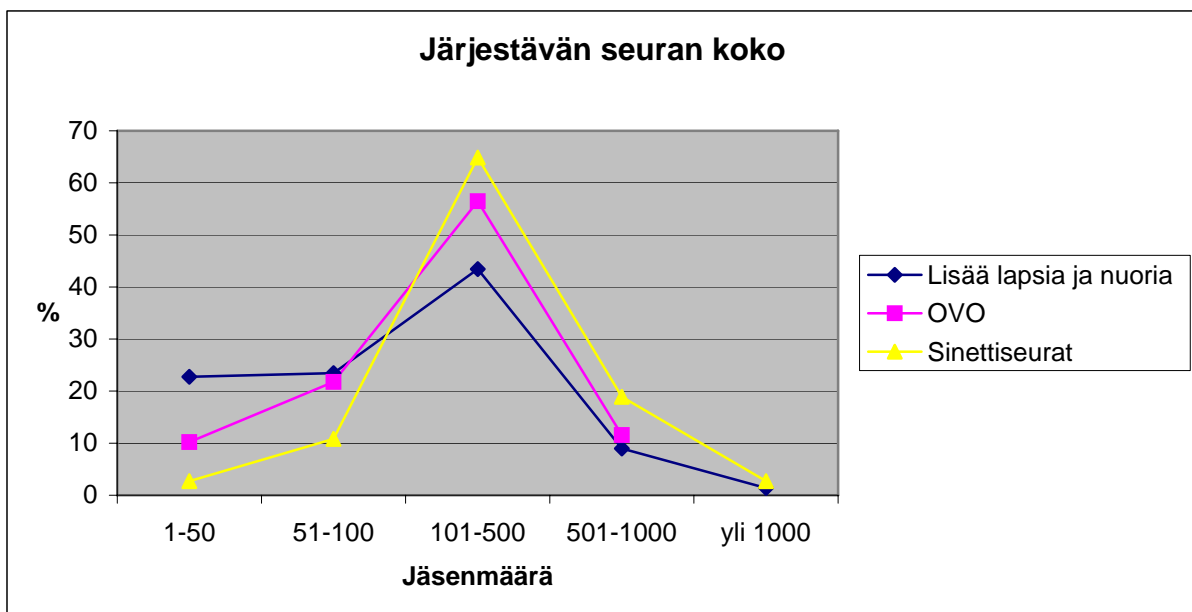
Hankkeissa liikkui säännöllisesti yli 10 000 lasta ja nuorta, joista noin 45 % oli uusia harrastajia. Lisäksi lähes 2000 ohjaajaa/valmentajaa sai tukea oman työnsä kehittämiseen. Hankkeissa mukana olleet seuratoimijat kokivat, että yhteistyö tehostui ja tyttöjen liikuntaharrastusta pystyttiin lisäämään.

1 Hankkeita järjestäneet seurat ja liikkujien määrät

OVO- ja Lisää lapsia ja nuoria -hankemuodoissa toteuttajana oli yleisimmin erikoisseura. OVO-hankkeissa erikoisseuroja oli 71 % ja Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa 54 %. Yleisseuroja oli vastaavasti 26 % ja 43 %. Muita yhdistyksiä oli toteuttajina kummassakin hankemuodossa 3 %.

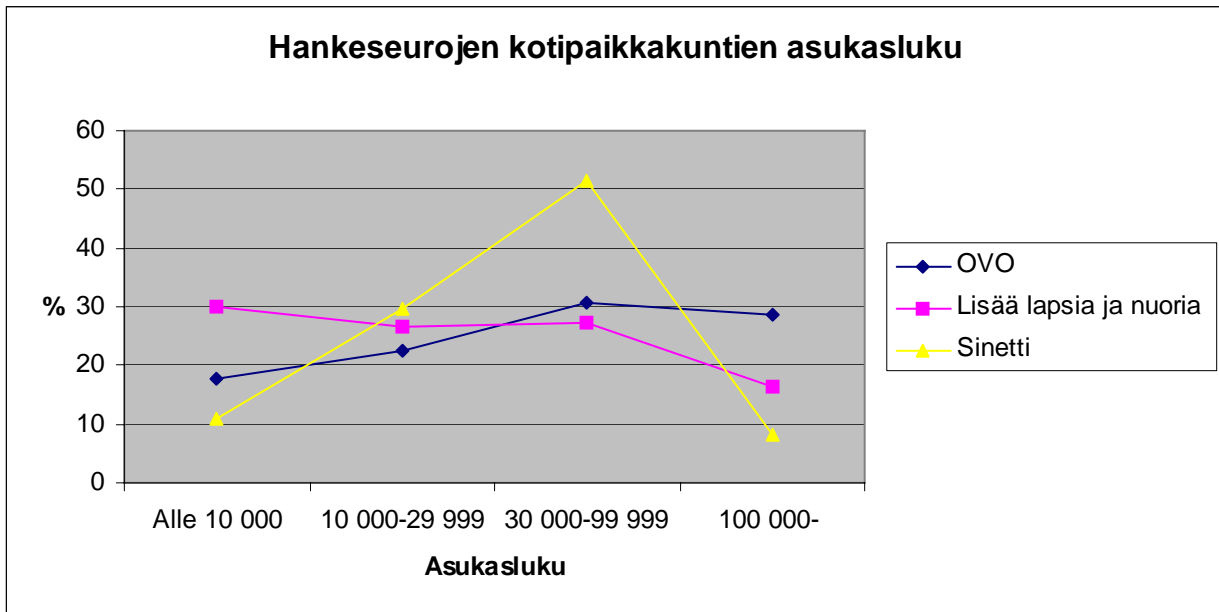
Alle 50 jäsenen seuroja oli eniten Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa. Myös seurojen jäsenmäärissä oli näissä hankkeissa vähäisin hajonta. Kaikissa hanketyypeissä suurin osa seuroista sijoittui kokoluokkaan 101–500 jäsentä (kuvio 1).

Kuvio 1: Hankkeita järjestäneiden seurojen koko



Yleisimmin hankkeita järjestettiin paikkakunnilla, joiden asukasmäärä oli 30 000–99 999. Suurilla paikkakunnilla järjestettiin eniten OVO-hankkeita ja vastaavasti pienillä paikkakunnilla Lisää lapsia ja nuoria -hankkeita. Selkeimmin hankeseurojen kotipaikkakuntien väestöerot tulivat esille Sinettihankkeissa (kuvio 2).

Kuvio 2: Hankeseurojen kotipaikkakunnan asukasluku.



1.1 Hankeseurojen jäsenmäärä

Hankkeita järjestäneissä seuroissa oli yli 73 000 alle 19-vuotiasta jäsentä (taulukko 1). Koska kaikilla hankemuodoilla oli hiukan toisistaan poikkeavat kysymykset jäsenmääristä, luvut ovat tulkinvaraisia. Lisäksi Sinettiseurahankkeita oli noin neljännes vähemmän kuin muita. Tähän raporttiin kysymykset haluttiin kuitenkin yhdistää, jotta saataisiin vertailua eri hankemuotojen välillä. Jäsenmääriltään pienimmät seurat olivat Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa (176 jäsentä). Suurin jäsenkeskiarvo oli Sinettihankkeissa (310) ja lähimpänä kaikkien hankemuotojen keskiarvoa (233) päästiin OVO-hankkeissa. Ikäryhmittäin tarkasteltuna jäsenenä oli eniten alle 12-vuotiaita poikia ja vähiten yli 12-vuotiaita tyttöjä.

Taulukko 1: Hankkeita järjestäneiden seurojen jäsenmäärä.

Ikäryhmä	Lisää lapsia ja nuoria		Sinetti		OVO		Yhteensä	
		%		%		%		%
6–12 v. pojat	11 690	38	4 940	43	11 740	37	28 380	40
6–12 v. tytöt	7 460	25	2 950	26	8 780	28	19 190	25
13–19 v. pojat	6 670	22	2 100	18	5 850	19	14 620	20
13–19 v. tytöt	4 690	15	1 470	13	5 070	16	11 230	15
Yhteensä	30 500	100	11 500	100	31 400	100	73 400	100
Seuroja (lkm)	147		37		147		331	
jäseniä/seura(lkm)	176		310		214		233	

1.2 Hankkeissa liikkuneiden lasten ja nuorten määrä

Hankkeissa liikkui säännöllisesti lähes 11 000 lasta ja nuorta (taulukko 2). Säännöllisyys määritettiin vähintään kerran viikossa tapahtuvaksi ja 3 kk vuodessa kestäväksi liikunnaksi. Kysymys esitettiin vain Lisää lapsia ja nuoria -hankkeita järjestäneille seuroille. Keskimäärin yhdessä hankkeessa oli 73 osallistujaa, mikä on lähes 30 vähemmän kuin kolmen edellisvuoden keskiarvo. Eniten liikkujina oli alle 12-vuotiaita poikia (39 %) ja vähiten yli 12-vuotiaita tyttöjä (13 %). Uusia liikkujia oli kokonaismäärästä yli 4 800. Omaan ikäryhmään ja sukupuoleen suhteutettuna uusia liikkujia tuli yhtä paljon alle 12-vuotiaisiin tyttöihin ja poikiin. Vanhemmissa ikäryhmissä tyttöjen osuus oli hiukan suurempi. Yli 12-vuotiaita uusia liikkujia oli tytöistä 34 % ja pojista 31 %.

Uusien liikkujien suurin ryhmä ovat alle 12-vuotiaat pojat (19 %). Saman ikäisiä tyttöjä on kuitenkin lähes yhtä paljon. Yli 12-vuotiaiden uusien liikkujien osuus kaikista lapsista on noin 10 %. Tyttöjä ja poikia on yhtä paljon.

Taulukko 2: Säännöllisesti Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa liikkuneet (lkm ja %).

Ikäryhmä	Kaikki liikkujat	%	Uudet liikkujat	Uusien osuus omasta ikäryhmästä %	Uusien osuus kaikista liikkujista %
P 6–12	4 260	39	2 070	49	19
T 6–12	3 590	33	1 800	50	17
P 13–19	1 580	15	490	31	5
T13–19	1 370	13	470	34	4
Yhteensä	10 800		4 830		45

Uusien liikkujien määrää hankkeissa säännöllisesti liikkuneista lapsista ja nuorista voidaan pitää suurena, joten siltä osin hankkeille asetetut tavoitteet saavutettiin. Hankkeita järjestäneiden seurojen jäsenmäärästä (kts. ed. taulukko 1) säännöllisesti liikkuneiden kokonaismäärä on noin kolmannes. Arvattavaksi jää, harrastavatko loput liikuntaa seuran muissa ohjatuissa ryhmissä ja millä intensiteetillä, kuinka moni on ns. passiivinen jäsen ja kuinka moni uusista jää seuraan aktiiviseksi liikkujaksi. Seuratoimijat olivat kuitenkin erittäin tyytyväisiä uusiin harrastajiin ja saavutettuihin tavoitteisiin:

Tilaisuudet kerran viikossa tiistaisin klo 15–16 onnistuivat odotetusti. Tyttöjen suurempi määrä kuin poikien oli yllätys, mutta toisaalta oli tiedossa, että 6–8 -vuotiaiden poikien määrä on seuramme harjoituksissa oleellisesti kasvanut kohentuneiden harjoitusolosuhteiden tekonurmi vuoksi. Valtaosa aiemmin seuratoiminnan ulkopuolisista tuli tilaisuuksien myötä mukaan.

Saimme voimistelutoimintaan mukaan 30 uutta nuorta, joille seurallamme ei olisi ollut mahdollisuutta tarjota muuta ryhmää. Kaikki mukaan tulleet nuoret olivat uusi voimistelun harrastajia.

Saatiin paljon tyttöjä mukaan aiemmin poikajoukkueilla pelanneeseen seuraan mukaan, tyttöjalkapallo on kovassa nousussa omalla kylällä. Lähiliikuntapaikan olosuhteita saatiin kehitettyä.

Tuen ansiosta saimme seurassa luistelu - ja kiekkokoulun osallistumiskustannukset pidettyä pienenä. Sitä kautta saimme seuran toimintaan mukaan paljon uusia lapsia ja nuoria.

Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa 43 % seuroista kohdisti hankkeen 6–12 -vuotiaisiin, 9 % 13–19 -vuotiaisiin ja 49 % koko ikäryhmään. 70 % hankkeista hyödynsi Löydä liikunta -toimintamallia ja 30 % hankkeista ilmoitti Harrastemanagerin toimineen nuorten tukihenkilönä. Suurimmassa osassa hankkeista käytettiin useita keinoja uusien lapsien ja nuorien mukaan saamiseksi. Näitä olivat muun muassa monipuoliset liikuntakerhot, lajikokeilut kurssien ja tutustumisjaksojen kautta sekä vapaat harjoitusvuorot. Yksittäisinä toimintatapoina käytetyimmät olivat tutustumiskurssien järjestäminen ja liikuntakerhojen perustaminen:

Tutustumispäivät onnistuivat erinomaisesti. Tapahtumissa oli mukana 82 lasta. Saimme lapsilta sekä heidän vanhemmilta erittäin paljon positiivista palautetta. Tulemme jatkossakin toimimaan nyt luodulla tavalla.

Useita lapsia ja nuoria pääsi tutustumaan edes kerran golfiin. Kynnys tulla golfseuran harjoituksiin madaltui. Moni lapsi kävi oikeissa harjoituksissa kokeilemassa "demon" jälkeen miltä tämä laji tuntuu oikeasti, kaikki osallistujat eivät tulleet seuramme jäseniksi mutta se ei ollut tämän hankkeen päätarkoituksenaan. Toivomme että ainakin suurelle osalle lapsista jäi positiivinen mielikuva lajista.

Seuratoiminnan kehittämistuen avulla olemme voineet tarjota tämän ensimmäisen tutustumisjakson maksuttomana, joten hanke on poistanut siltä osin merkittävän kynnyksen toimintaan mukaan haluaville.

Harrastemessujen kautta saatiin paljon uusia nuoria seuran jäseniksi, minkä ansiosta uusien ryhmien perustaminen oli mahdollista. Järjestimme Nuorten leirin, josta saimme paljon positiivista palautetta. Kaksi nuorten ryhmää osallistui kevätnäytöksen järjestämiseen. Järjestettiin kouluilla "näytetunteja", jonka kautta saimme muutamia uusia nuoria toimintaamme.

Hankkeen innoittamana järjestetyt Seuratoimintapäivät (2x), joissa harrastajille ja heidän viiteryhmilleen kerrottiin seurasta ja liikunnan merkityksestä.

Aina lasten ja nuorten mukaan saaminen ei kuitenkaan onnistunut markkinoinnista huolimatta. Oikeiden tiedotusväylien löytäminen sekä toiminnan muokkaaminen mielenkiintoiseksi osoittautui haasteelliseksi:

Jäimme reilusti määrätavoitteestamme, joka oli 50 täysin uutta kerholaista ja nyt saavutimme noin puolet tavoitteesta. Markkinointia on ehdottomasti tehostettava, pelkästään seuran nettisivuilla markkinointi ja julisteet kouluilla ei riitä. Tulevalle kaudelle 08–09 olemme tehneet mainosten jakoa suoramarkkinointina.

Siinä, miten näistä nuorista saadaan jäseniä säännölliseen seuratoimintaan.

Markkinointi ja uusien lasten hankkiminen ryhmään / tuleviin ryhmiin oli todella haastavaa. Seuran normaalit markkinointimuodot (lehdet, paperimainokset postiluukkuihin) eivät käytännössä toimineet ollenkaan, mistä olimme suuresti ihmeissämme.

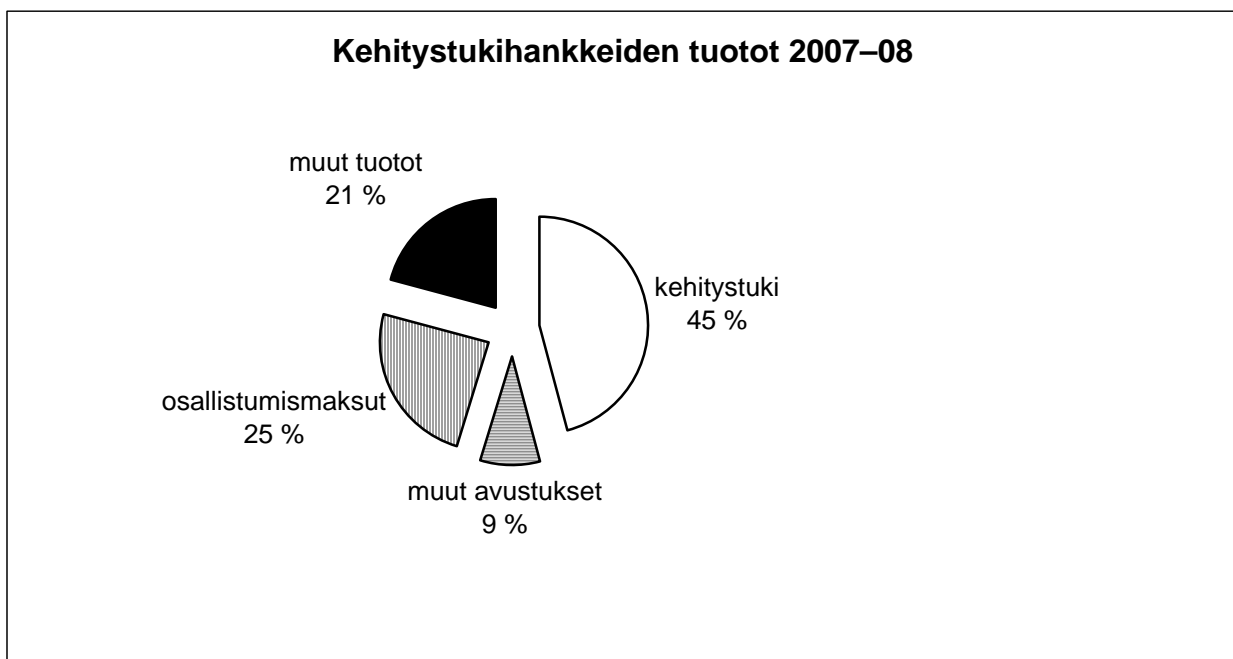
Markkinoinnin merkitys kasvaa todennäköisesti jatkossa yhä enemmän, koska lasten ja nuorten harrastuksista kilpailee yhä useampi taho. Jo pelkkien liikuntalajien ja -mahdollisuuksien kirjo on moninainen. Ajoitus ja markkinointikeinot on mietittävä tarkkaan, jotta haluttu kohderyhmä tavoitetaan ja innostetaan mukaan toimintaan.

2 Hankkeiden talous

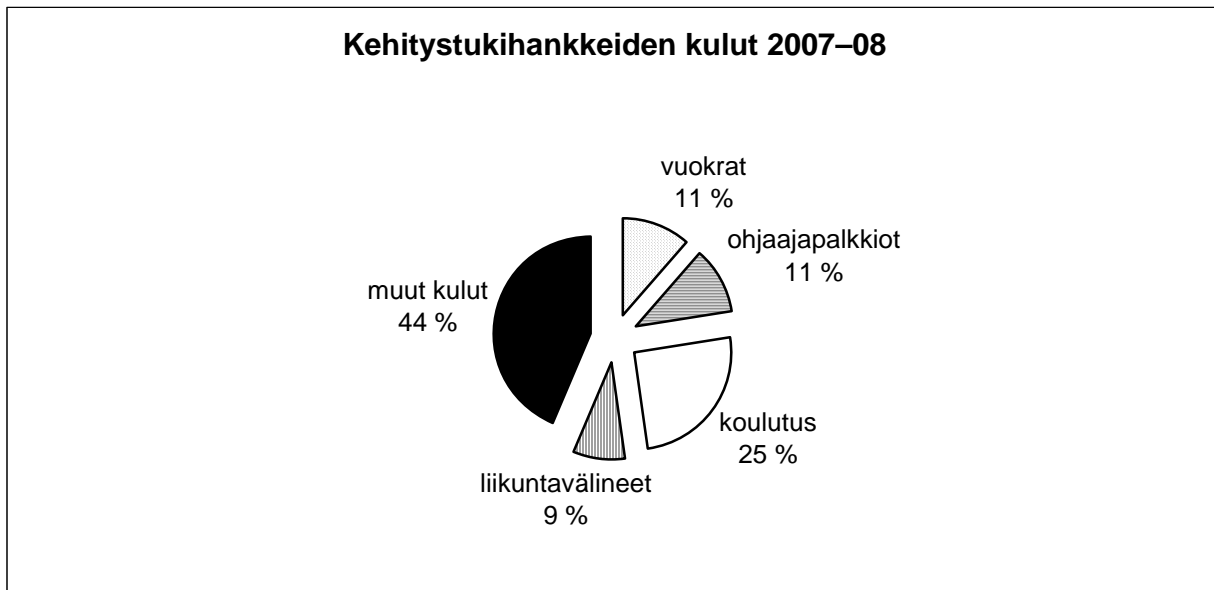
Hankkeiden yhteenlasketut tuotot olivat 795 000 € ja kulut 988 000 €. Keskimäärin yhden hankkeen tuotot olivat noin 2400 € ja kulut 3000 €. Eniten kuluja ja tuottoja oli Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa (450 000 € ja 345 000 €) ja vähiten Sinettihankkeissa (195 000 € ja 195 000 €) OVO-hankkeiden kulut olivat 343 000 € ja tuotot 255 000 €. Raporttiin koottujen käyttöselvitysten tiliöintiosuudesta on koottu yhteenvedot kuvioihin 3 ja 4 kaikkien hankkeiden osalta.

Kehitystuki muodosti suurimman osan (45 %) hankkeiden tuotoista ja toiseksi eniten niitä kertyi osallistumismaksuista (25 %). Lisäksi tuottoja kertyi muista sekalaisista tuotoista kuten myyntituloista (21 %) ja muista avustuksista (9 %). Kuluja kertyi eniten toiminnan organisoimiseen liittyneistä muista kuluista (44 %) ja koulutuksista (25 %). Ohjaajapalkkioiden ja tilavuokrien osuus oli 11 % ja liikuntavälineiden 9 %.

Kuvio 3: Kehitystukihankkeiden tuotot 2007–08 (mukana kaikki hankemuodot).



Kuvio 4: Kehitystukihankkeiden kulut 2007–08 (mukana kaikki hankemuodot).



Vaikka liikuntavälineiden osuus jäi pienimmäksi yksittäiseksi kulueräksi hankkeissa, niiden merkitys toiminnan toteutumisen kannalta koettiin useissa hankkeissa merkittäväksi. Välinehankintojen kautta toimintaa voitiin laajentaa ja monipuolistaa. Lisäksi seurat pystyivät järjestämään toimintaa erilaisille liikkujaryhmille:

Liikuntavälinehankinnoilla pystymme jatkamaan monipuolisemmin seuran kehittämistä. Myös juoksukoulu oli positiivinen yllätys. Juoksukoulussa nuoret saivat rahoilleen vastiketta, koska ohjaajat olivat nykyisiä huippu-urheilijoita.

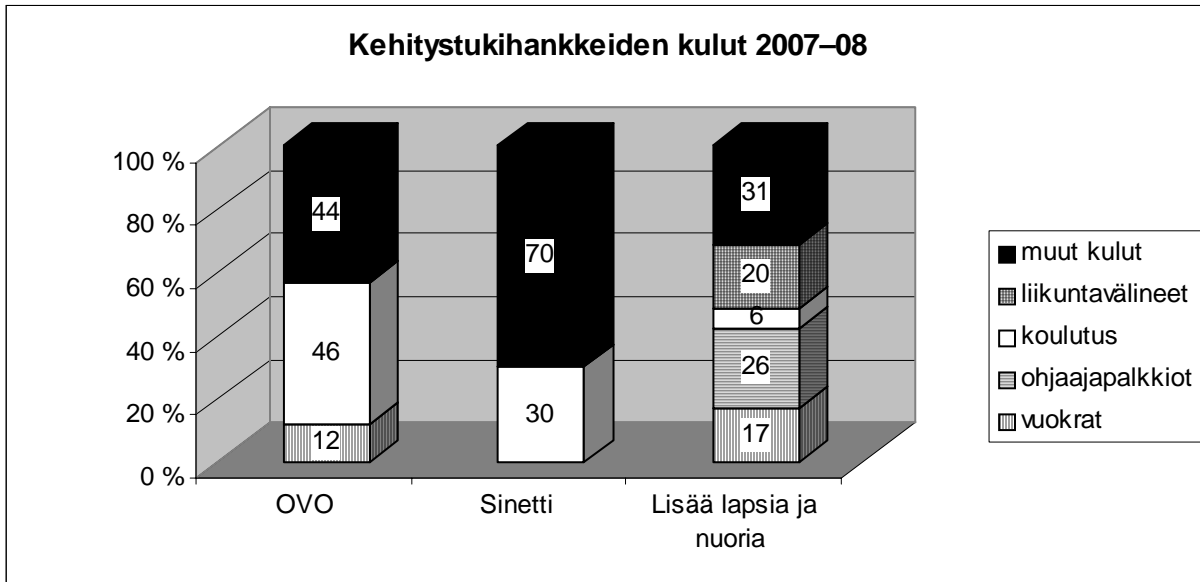
Hanketuen avulla hankittiin seuralle kalustoa ja turvavälineitä, jotka mahdollistavat erityistä tukea tarvitsevien melojien melontaharrastuksen paikkakunnalla. Hankerahalla mm. hankittiin kolmikko-kajakki, jolla erityistä tukea tarvitseva meloja pystyy hyvin avustajan tai perheenjäsenen kanssa melomaan, lisäksi hankittiin turvallisuusvälineitä, mitkä erityisryhmien melonnassa ovat olennaisia. Hanketuella hankitut välineet ovat jatkossakin mahdollistamassa erityistä tukea tarvitsevien melontaharrastusta paikkakunnalla. Kaikille avoin melontakoulu toteutettiin kaikille avoimena perhemelontana, jolloin erityistä tukea tarvitsevalla lapsella/nuorella oli oma vanhempi melontakaverina mukana. Lisäksi hanketuella hankittua välineistöä oli käytössä paikkakunnan vammaisjärjestöjen järjestämässä erityisryhmien melontapäivässä.

Sinettihankkeissa kulut jakautuivat pääosin muihin kuluihin (70%) ja koulutuskuluihin (30%). 0,2–0,3 % koostui välineistä, vuokrista ja ohjaajapalkkioista. Koko Liikuntaohjelman keskiarvoihin verrattuna viimeksi mainittuja kuluja voidaan pitää erittäin pieninä, koska esimerkiksi pelkästään ohjaajapalkkioiden osuus oli neljän vuoden aikana keskimäärin 24 %. Vastaavasti muita kuluja oli 33 % ja koulutukseen kohdistettiin 18 % rahoista.

Kulunee toimintakauden jälkeen etenkin Sinettihankkeita raportoineet olivat jaotelleet kuluja poikkeuksellisen vähän etenkin Sinettihankkeissa. Sen vuoksi muiden kulujen ja tuottojen osuudet ovat Sinettihankkeissa huomattavasti suuremmat kuin esimerkiksi Liikuntaohjelma II keskiarvot.

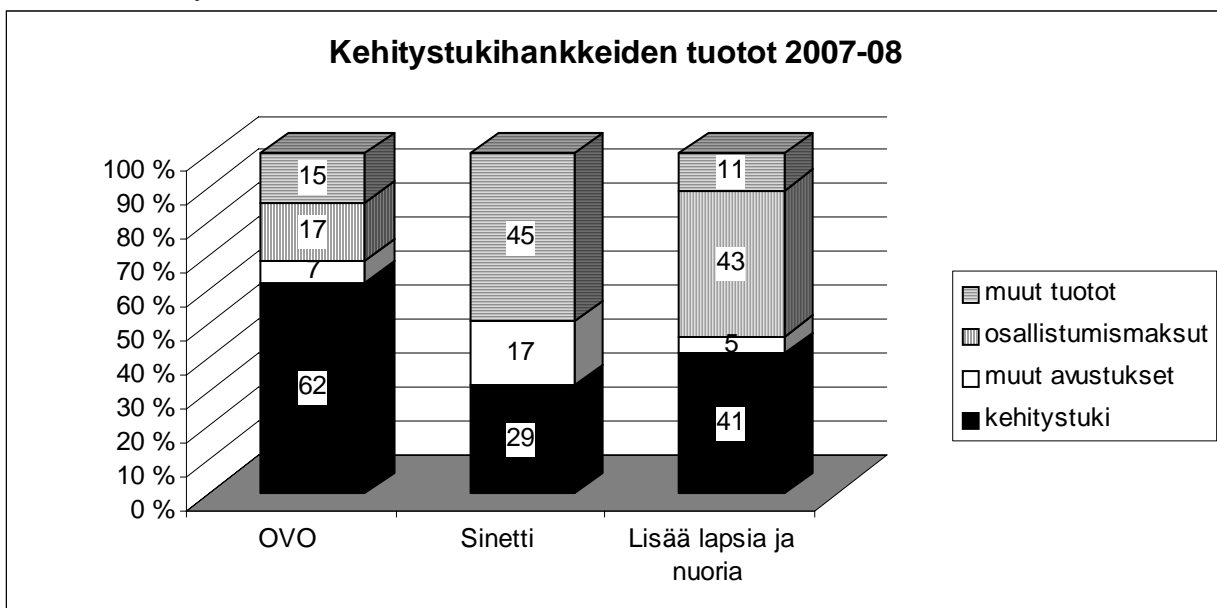
OVO ja Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa kulut jakaantuivat pääosin aikaisempien vuosien tavoin (kuvio 5). Ohjaajapalkkioiden osuus oli seitsemän prosenttiyksikköä pienempi kuin neljän vuoden keskiarvo. Lasten ja nuorten hankkeissa muiden kulujen osuus oli saman verran suurempi.

Kuvio 5: Kehitystukihankkeiden kulut hankevaihtoehdoittain.



Kehitystuen osuus hankkeiden tuotoista oli lähes ennallaan OVO- ja Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa (kuvio 6). Sinettihankkeissa puolestaan kehitystuen osuus on vähentynyt noin 20 prosenttiyksikköä verrattuna kolmen aikaisemman vuoden keskiarvoon ja on nyt 29 %. Muiden tuottojen osuus on sitä vastoin suurentunut noin 20 prosenttiyksikköä ja osallistumismaksujen osuus pienentynyt 14 prosenttiyksikköä. Muiden avustusten osuus (17 %) oli aikaisempiin vuosiin verrattuna noussut selkeästi. Näistä tuotoista lähes kaikki olivat kunnan avustuksia.

Kuvio 6: Kehitystukihankkeiden tuotot hankevaihtoehdoittain.

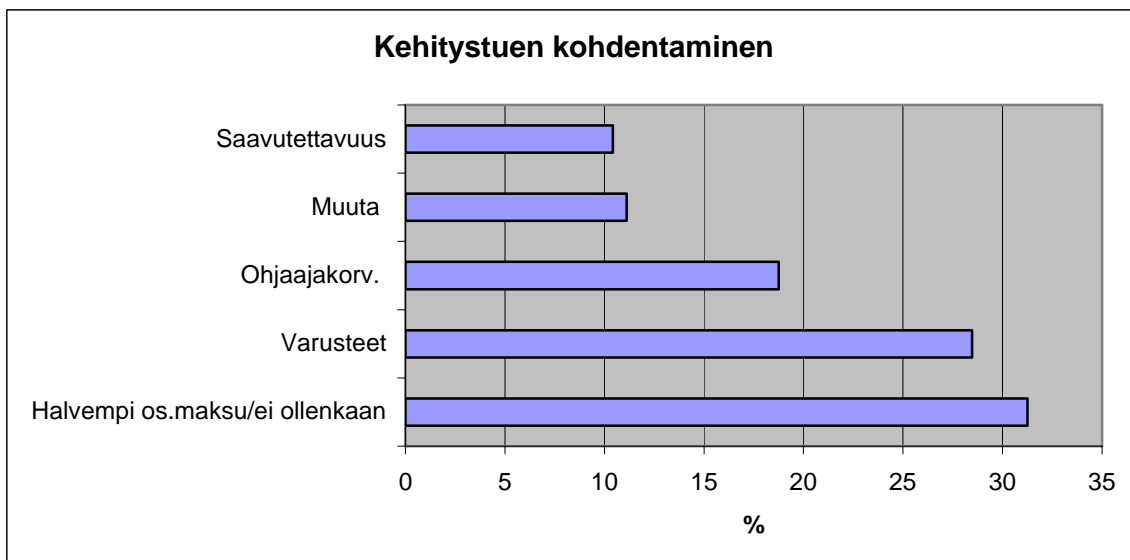


3 Hankkeiden toimintasisällöt

Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa toimi yleisimmin 2–4 ryhmää (65 %) ja toiseksi yleisimmin yksi ryhmä (19 %). 5–8 ryhmän hankkeita oli 11 % ja yli kahdeksan ryhmän 6 %. Aikaisempien kolmen vuoden keskiarvoon verrattuna yhden toimintaryhmän hankkeiden osuus oli vähentynyt 11 prosenttiyksikköä ja 2–4 ryhmän hankkeiden osuus kasvanut 25 prosenttiyksikköä.

Hankevastaavilta tiedusteltiin käyttöselvityskaavakkeessa, mihin kehitystuki kohdennettiin. Kysymyksellä ei haettu pelkästään tuen konkreettisia käyttötarkoitusta vaan laajemmin seuratoiminnan kehittämiseen liittyviä asioita. OVO-hankkeissa tuella pystyttiin lisäämään ohjaajien ja valmentajien osaamista (68 %) ja vähentämään koulutuskustannuksia (29 %). Sinetti-hankkeissa 27 vastaajaa 37:stä ilmoitti, että tuki käytettiin koulutuksiin. Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa tuki kohdennettiin pääosin osallistumismaksujen alentamiseen (31 %) ja varustehankintoihin (27 %). Muita kohteita olivat ohjaajakorvausten maksaminen, toiminnan järjestäminen osallistujille helposti saavutettavissa paikoissa ja muut toimintaan liittyvät yleiskulut (kuvio 7).

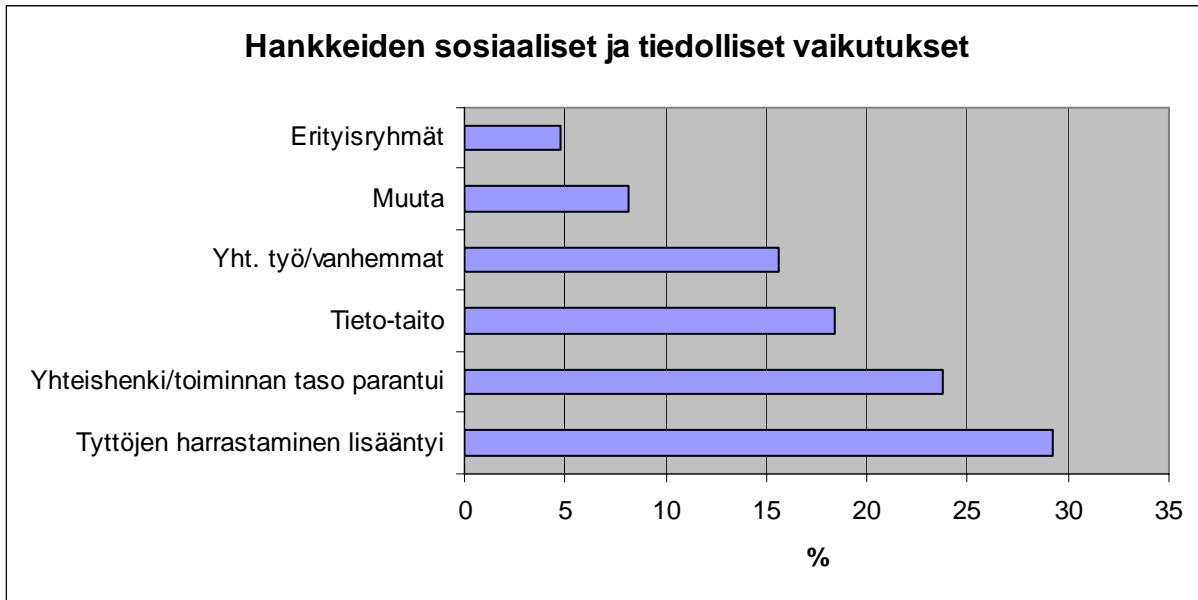
Kuvio 7: Kehitystuen kohdentaminen Lisää lapsia ja nuoria -hankevaihtoehdossa.



Hankkeiden sosiaaliset ja tiedolliset vaikutukset muuttuivat Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa edellisvuosista hiukan (kuvio 8). Tyttöjen harrastusmahdollisuuksien lisääntyminen koettiin tärkeimmäksi asiaksi (29 %) ja aikaisemmin merkittävin tekijä ”yhteishengen parantuminen” oli toiseksi tärkein (24 %). Aikaisemmin noin joka viides raportoi tyttöjen harrastuneisuuden lisääntymisestä ja yli kolmannes vastaajista yhteishengen parantumisesta. Muilta osin sosiaaliset tiedolliset vaikutukset olivat lähes ennallaan. 2–4 prosenttiyksikön pienentymistä aikaisempiin vuosiin verrattuna oli

erityisryhmien liikunnan järjestämisessä, vanhempien kanssa tehtävässä yhteistyössä ja muissa vaikutuksissa.

Kuvio 8: Lisää lapsia ja nuoria -hankkeiden sosiaaliset ja tiedolliset vaikutukset.



Hankkeiden erilaiset tavoitteet ja raportoidut tulokset kuvaavat osaltaan seuratoiminnan monimuotoisuutta. Toimenpiteet ja hankkeiden sisällöt tuovat erilaisten sosiaalisten ja tiedollisten vaikutusten myötä seuratoimintaan uudenlaista ulottuvuutta:

Lapsilla oli kesälomalla mielekästä tekemistä lähellä kotipaikkaa.

Pystyttiin antamaan vetäjille rahallista korvausta tekemästään työstä.

Saimme syksyn sekä kevään aikana koulutettua ohjaajiamme sekä hankimme uusia välineitä tunneille. Tuen avulla perustimme uusia ryhmiä: integroituja liikuntaryhmiä 1–10 -vuotiaille, kaksi uutta Löydä Liikunta -ryhmää 7–10 -vuotiaille, 13–15 -vuotiaiden nuorten tanssiryhmän ja erityistä tukea tarvitsevien nuorten ryhmän yli 12-vuotiaille. Erityistä tukea tarvitsevien 3–12 -vuotiaiden tunneilla pystyimme tuen ansiosta varmistamaan riittävän ohjaajien määrän. Nuorille pidimme oman Frennitreenit liikuntatapahtuman helmikuussa.

Hanke onnistui hyvin, toimi myös hyvänä koulutuspaikkana seurassa oppisopimuksella liikuntaneuvojaksi opiskeleville työntekijöille.

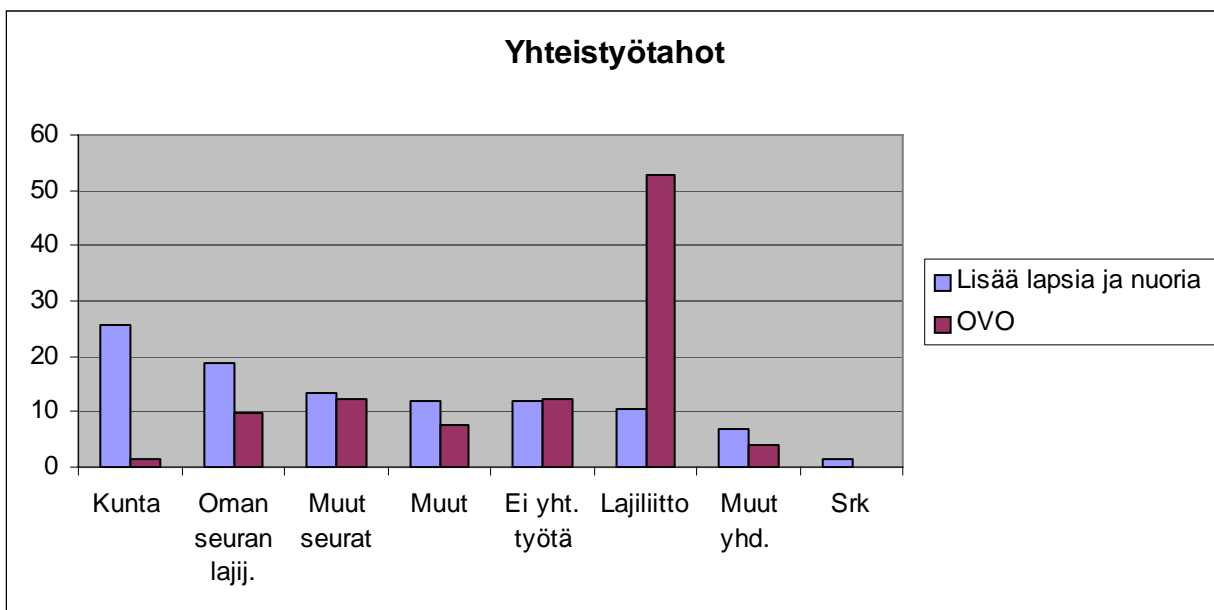
Olimme hyvin tyytyväisiä kesätoimintaan. Uusi toimintamuoto luotiin. Homma hoitui ammattilaisen (liikunnanohjaajaopiskelija) vastuuhjaajan avulla hienosti, eli saimme osaamista vaativimpaan eli ohjaustyöhön lasten kanssa. Uusia ryhmiä perustettiin ja yhteistyö yhden sivukylän urheiluseuran kanssa alkoi, jolloin heillekin tuli kesäliikuntakerho ensimmäistä kertaa. Ensimmäistä kertaa onnistuimme yhteistyössä kunnan kanssa luoman uusia liikuntaryhmiä, mm. yksi nuorten kesäliikuntaryhmä käynnistyi ja samoin

kokemukset alle kouluikäisten lasten toiminnasta olivat hyviä. Ensimmäistä kertaa teimme tapahtumiin turvallisuussuunnitelmat, joten työ turvallisuuden edistämiseksi seuran toiminnassa alkoi. Nuorten apuohjaajien organisointi toimi paremmin vastuuhjaajan ohjauksessa ja toiminta oli selvästi laadukkaampaa kuin ennen. Kävijämäärät lisääntyivät edellisvuosien kesätoimintaan verrattuna.

3.1 Yhteistyö

Hankkeissa tehtiin yhteistyötä muiden tahojen kanssa melko vähän (kuvio 9). Ainoa poikkeus olivat OVO-hankkeet, joista noin joka toisessa oli tehty lajiliittojen kanssa yhteistyötä koulutuksen merkeissä. Kunnan kanssa tehty yhteistyö tarkoitti yleensä liikuntapaikkojen käyttömahdollisuutta tai kouluhin suuntautunutta markkinointia. Kuntayhteistyö oli yleisin Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa. Näiden hankkeiden muissa yhteistyötahoissa oli mainittu muun muassa ammattikorkeakoulun opiskelijat, sanomalehti välinehankinta-sponsorina, ostetut valmennus- ja ohjauspalvelut ja kaupungin leikkipuistot. Vastaavasti OVO-hankkeiden muina yhteistyötahoina olivat esimerkiksi UKK -instituutti, urheiluopistot, Suomen Valmentajat, ulkopuoliset valmentajatutorit ja yksityisen sektorin liikunta-ammattilaiset. Sinettiseurahankkeiden yhteyshenkilöt raportoivat yhteistyötahoiksi lajiliitot ja aluejärjestöt sekä muut Sinettiseurat. Noin 70 % hankkeista ei ollut kuitenkaan tehnyt yhteistyötä minkään tahon kanssa.

Kuvio 9: Yhteistyötahot Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa ja OVO-hankkeissa.



3.2 Koulutettujen määrä OVO-hankkeissa

OVO-hankkeissa koulutukset ja/tai muut osaamisen kehittämisen toimenpiteet kohdistuivat 1953 ohjaajaan tai valmentajaan (taulukko 3). Heistä 54 % oli miehiä ja 46 % naisia. Eniten toiminnassa oli mukana yli 19 v. miehiä (40 %). Sekä yli että alle 19 v. naisten osuus oli 23 %. Vähiten mukana oli alle 19 v. poikia (14 %). Osallistujista täysin uusia

ohjaajia tai valmentajia oli 766 kappaletta, joka on noin 39 % kokonaismäärästä. Keskimäärin yhdessä hankkeessa koulutukselliset toimenpiteet kohdistuivat 13 henkilöön.

Taulukko 3: OVO-hankkeissa mukana olleiden ohjaajien ja valmentajien lukumäärä.

Sukupuoli ja ikäryhmä	Lkm	%
Naiset	906	46
Miehet	1047	54
Alle 19 v. tyttöjä	456	23
Alle 19 v. poikia	278	14
Yli 19 v. naisia	450	23
Yli 19 v. miehiä	769	40
Yhteensä	1953	100
Uusia ohjaajia/valmentajia:	766	39

Seuratoiminnan kehitystuki painottui kuluneella toimintakaudella vahvasti koulutukseen. Em. OVO-hankkeiden lisäksi myös Sinettihankkeissa tuki käytettiin pääsääntöisesti ohjaajakoulutukseen. Myös useissa Lisää lapsia ja nuoria -hankkeissa ohjaajien kouluttaminen nähtiin merkittäväksi asiaksi:

Tuen ansiosta toteutettiin nuorten valmentajien peruskoulutus, joten tällä hetkellä ohjaajilla on melkein kaikilla jonkinlainen pohjakoulutus tuntien pitämiseen. Mentorointi tutustutti kokeneita valmentajia ja nuoria valmentajia paremmin toisiinsa, joten hanke onnistui hyvin.

Hanke oli erittäin opettavainen valmentajille. Itsearviointi kehittyi jakson aikana ja sitä kautta harjoitusten sisältöön opittiin kiinnittämään enemmän huomiota.

Koulutuksessa olleet saivat lisämotivaatiota valmennukseen. Siirtävät myös tietonsa eteenpäin seurassamme.

Saimme järjestettyä säännöllistä sisäistä valmentajakoulutusta kaikille valmentajillemme ja teimme yhtenäiset kirjalliset valmennussuunnitelmat kaikille ryhmille.

Saimme lisää valmentajia seuraan ja tuki mahdollisti sen, että seuran oli taloudellisesti helpompi houkutella vetäjiä valmentajakoulutukseen. Koulutuksen ansiosta tietotaito seurassa lisääntyi ja koulutus myös motivoi vuosia mukana olleita valmentajia.

Valmentajien me henki parani, tutustuivat myös samalla toisiinsa.

Edellä olevista kommentteista käyvät ilmi ohjaaja- ja valmentajakoulutuksen monet erilaiset toimintamallit. Koulutuksen tuloksellisuutta ei voi mitata pelkästään esimerkiksi koulutettujen määrällä, koska tärkeintä on ohjaajan ja valmentajan oman työn kehittyminen ja kehittäminen. Se näkyy valmennustilanteissa lisääntyneenä tieto-taitona ja tuo ohjaajalle itselleen motivaatiota ja itsevarmuutta. Seurat ovat tulevaisuudessa yhä useammin liikuntapalveluiden tuottajia ja koulutetut ohjaajat ovat seuroille markkinointikeino. Lisäksi

lasten vanhemmat ovat laatutietoisia ja maksaessaan toimintamaksuja he odottavat ohjaajilta ja valmentajilta asiantuntemusta. Ne seurat, joilla on koulutettuja ohjaajia, ovat myös etulyöntiasemassa muihin nähden.

Joissakin OVO-hankkeissa koulutettujen ohjaajien määrä jäi tavoitteista ja se koettiin epäonnistumiseksi. Myös rekrytointiongelmat hidastivat hankkeiden etenemistä. Lisäksi nuoret eivät olleet läheskään aina kiinnostuneita koulutusmahdollisuuksista. Lisähaasteita aiheuttivat myös seuratoimijoiden vaihtuvuus ja sitoutumattomuus:

Informaatioita vanhempien ikäluokkien pelaajille enemmän, voisivat olla esimerkiksi isossa roolissa pienempien junioreiden oppimiselle ja kehitykselle ja lähteä enemmässäkin määrin mukaan apuohjaajatoimintaan.

Ikiongelma eli resurssipulan ja jatkuvuuden takaaminen. Vaihtuvuus on kuitenkin aika suurta tällä paikkakunnalla, monet lähtevät opiskelemaan juuri kun ne on koulutettu valmiiksi.

Edelleen valmentajien sitouttaminen on ongelma. Erityisesti nuorten naisten elämäntilanteet muuttuvat jopa vuodessa merkittävästi.

Edelliset esimerkit, kuten kirjoittajat mainitsevat, kuvaavat seuratoiminnan perusongelmia. Kyseessä ovat elämänkaareen liittyvät muutokset. Opiskelu, työ tai perheen perustaminen tuovat mukanaan muutoksia harrastamiseen. Ne ovat inhimillisiä tekijöitä, joihin seuroissa on varauduttava tavalla tai toisella. Ohjaajien rekrytointin ja koulutuksen pitää olla jatkuvaa, koska tilanteet vapaaehtoistoiminnassa – lujasta sitoutumisestakin huolimatta – voivat vaihdella nopeasti.

Sitoutumisen lisäksi ongelmia aiheutuu ohjaajien ja valmentajien innostuksen ja motivaation puutteesta. Lisäksi koulutuksille voi olla vaikeaa löytää ylimääräistä aikaa, vaikka se kehittäisi omaa työtä ja toimintaa:

Tämä tapa on hyvin raskas valmentajille, sillä normaalien läsnäolojen päälle tulee toinen mokoma lisää. Täytyy pohtia onko tämä tapa kuitenkaan niin mielekäs.

Ohjaajien kannustaminen osallistumaan koulutuksiin. Nyt oli vaikea saada ohjaajia motivoitua, vaikka koulutukset tuotiin ihan paikan päälle pääosin.

Laajan toiminnan pyörittäminen vie hyvin pitkälle vastuuohjaajien ajan lähespä ympärivuotisesti. Vapaaehtoisesti toimivilla vastuuohjaajilla ja kaikilla muilla ohjaajilla on haastavaa löytää oman työn ja ohjaustoiminnan lisäksi aikaa koulutuksille.

Seuratoiminnan kehittämishankkeissa tulevat esille monet urheiluseuratoiminnan tyypilliset piirteet. Onnistumisia koetaan uusista harrastajista, koulutetuista ohjaajista ja parantuneista olosuhteista. Vastaavasti vapaaehtoisten sitoutumisongelmat ja vanhempien mukaan saaminen ovat ikuisuusksymyksiä useissa seuroissa. Seurojen kannalta onkin lohdullista se, että samojen onnistumisten kuin myös haasteidenkin kanssa ei tarvitse olla yksin.

Lopuksi

Seuratoiminnan kehitystukihankkeiden sisällöissä painottui Lasten ja nuorten liikunta-ohjelma II viimeisenä toimintakautena koulutus. OVO-hankekokonaisuuden tavoitteiden mukainen toiminta saavutettiin hyvin, koska hankkeiden toteuttajista kaksi kolmesta arvioi ohjaajien ja valmentajien osaamisen kehittyneen erilaisten koulutusten myötä. Tulevaisuudessa on kuitenkin saatava lisää tietoa siitä, mikä merkitys koulutuksilla on seuran toimintaan seuratoimijoiden näkökulmista katsottuna. Ohjaajan tai valmentajan osaaminen voi näyttäytyä hyvin eri tavoin esimerkiksi lapsille, lasten vanhemmille, seurajohdolle tai valmentajalle itselleen. Lisäksi toimintamallien lähempi tarkastelu mahdollistaa niiden monipuolisemman arvioinnin ja tuo tarkempaa tietoa hankkeiden toteutustavoista.

Kehitystukihankkeissa säännöllisesti liikkuneiden määrä oli 2007–08 pienin koko nelivuotiskaudella. Uusia liikkuja saatiin kuitenkin mukaan paljon. Myös tältä osin hankekohtainen kokonaistavoite teemalla ”lisää lapsia ja nuoria” saavutettiin. Sinettiseurahankkeet etenivät pääosin edellisvuosien tapaan, joskin myös niissä koulutuksen merkitys nousi esille vahvasti.

Seuratukien keskeisenä tavoitteena on tällä hetkellä seuratoiminnan yleinen kehittäminen. Lasten ja nuorten liikuttamiseen tähtäävät hankkeet ovat vähentyneet. Oletusarvona muissa hankkeissa on seuratoiminnan yleisen kehittämisen kautta lisätä liikkujien määrää ja palvelujen tasoa. Yleisen kehittämisen merkitystä lasten ja nuorten fyysisen aktiivisuuden lisääjinä on kuitenkin vaikeaa arvioida. Lisäksi rakenteellisten toimintojen kehittämisen tulokset voivat näkyä vasta vuosien kuluttua. Koska suomalaisten lasten ja nuorten osalta fyysinen aktiivisuus on tällä hetkellä liian vähäistä ja polarisoitunutta, liikuntaa lisäävien hankkeiden määrän väheneminen on huolestuttavaa.

Hankkeiden toteutumiseen vaikuttavat seuratoimijoiden näkökulmasta katsottuna oleellisesti taloudelliset resurssit ja pitkäjänteinen suunnittelu. Seurat tiedostavat sen, ettei hanketuki yksin riitä suunniteltujen toimintojen toteuttamiseen ja tämän vuoksi omarahoituksen osuus on hoidettava tavalla tai toisella. Tällä hetkellä hieman alle puolet hankkeiden kokonaistuotoista koostuu kehitystuesta. Kuluvan vuoden aikana siirrytään kehitystukien jakamisessa uuteen aikatauluun. Keväälle siirtyvä haku voi tulla joillekin seuroille nopeasti, mutta se voi poistaa aikataulullisia esteitä toiminnan toteutuksessa:

Toiminnan alkamisen ajankohta ei ollut paras mahdollinen, sillä muut harrastuspiirit olivat jo alkaneet kuukautta paria aiemmin. Näin ollen meidän toimintaamme ei riittänyt niin hyvin osallistujia, kuin ennakkoon tavoittelimme. Alkamisajankohtaa olisi ollut syytä pohtia tarkemmin!

Ajankohta :tieto tuensaamisesta viivästytti valmennuskoulutuksen aloittamista.

Koska kuluneiden vuosien aikana tieto tuen saannista on tullut joulukuussa, monilla kerho-tyyppisillä hankkeilla on ollut vaikeuksia toiminnan organisoinnissa. Esimerkiksi toimintakauden 2007–08 Lisää lapsia ja nuoria -hankkeista 27 % ilmoitti aloituspäiväkseen 1.1.2008 tai sen jälkeen eli aktiivinen toiminta alkoi rahoituspäätöksen jälkeen. Tulevan aikataulu-uudistuksen myötä hanketuet saadaan kohtaamaan esimerkiksi koulujen luku-

kausien kanssa, mikä helpottaa markkinointia ja koulujen kerhotoimintaan nivoutuvien hankkeiden etenemistä.

Vuosina 2008 ja 2009 hankehakujen osalta oleellisin muutos tulee olemaan se, että OVO-hankkeet suunnataan Sinettiseuroille. Sysäys tuen rajaamiseen tuli lajiliittojen taholta, joissa Sinettiseurat nähtiin potentiaalisimpina tuen hakijoina ja käyttäjinä. Koko seurakenttää ajatellen tilanne on ristiriitainen. Koulutustuen tarve on osoittautunut suureksi, mutta valtaosa urheiluseuroista jää haun ulkopuolelle:

Lisää koulutusta, harmi kun ainoastaan sinettiseurat saavat nyt jatkossa kouluttautumiseen rahaa!

Taitaa meillä jäädä nyt sitten koulutus kunnes taas ymmärretään, että avustusta voi hakea "tavalliset" seurat.

Sinettiseuroja on nyt noin 500 kappaletta (Nuori Suomi). Se on 6 % kaikista urheiluseuroista (9000 kpl), joten seurojen tasa-arvoisuus hakuprosessissa kyseenalaistuu. Lisäksi pelkkien Sinettiseurojen tukeminen – vaikkakin vain yhden tukimuodon osalta – on eräänlaista laadun laaduntamista. Kyseisten seurojen tukirakenteiden vahvistaminen lisää seurojen välistä eriarvoisuutta. Toisaalta kahden vuoden aikainen kokeilu voi onnistuessaan tuoda uudenlaisia hankemalleja. Koska Sinettiseuroilla on jo olemassa olevat koulutetut ohjaajat, hankkeiden myötä voidaan esimerkiksi kehittää seuran sisäistä koulutusta, tutorointia ja valmentajakerhotoimintaa. Vuosien 2008–09 osalta seurannan ja arvioinnin kautta onkin tärkeintä kiinnittää huomio hankkeiden sisällöllisiin painotuksiin. Näin voidaan selvittää se, poikkeavatko Sinettiseuroille kohdennetut hankkeet aikaisempien vuosien laajemmalla seurapohjalla toteutetuista toimintamalleista.

Seuratukien määrä liikuntaan liittyvissä rahavirroissa on pieni. Hankevaihtoehtojen kautta tukien jakajat antavat kuitenkin seuratoimijoille signaaleja siitä, mihin toimintaa olisi suunnattava. Tästä näkökulmasta tarkasteltuna seuratuot ovat merkittävä liikuntapoliittinen väline urheiluseuratoiminnan kehittämisessä.

Lähteet

Lehtonen, K. 2008. Seuratoiminnan ja lajiliittojen kehittämistukihankkeet 2004–2008. Liikunnan ja kansanterveyden julkaisuja 218. Liikunnan ja kansanterveyden edistämissäätiö LIKES. Jyväskylä.

Julkaisemattomat lähteet:

Nuori Suomi: seuratoiminnan kehitystukien toimintaselvitykset 2007–08.

Hankkeen perustiedot

* Hankenro (kts. kirjeestä)	<input type="text"/>
* Seura	<input type="text"/>
* Lajiliitto	<input type="text"/>
* Vastuhenkilö	<input type="text"/>
* Puhelin	<input type="text"/>
* Katuosoite	<input type="text"/>
* Postinro	<input type="text"/>
* Postitmp	<input type="text"/>
* Hankkeen toiminta-aika	<input type="text"/>

Toiminnan raportointi

* Kuinka monta alle 13-vuotiasta poikaa on seuran toiminnassa mukana?	<input type="text"/>
* Kuinka monta alle 13-vuotiasta tyttöä on seuran toiminnassa mukana?	<input type="text"/>
* Kuinka monta yli 13-vuotiasta poikaa on seuran toiminnassa mukana?	<input type="text"/>
* Kuinka monta yli 13-vuotiasta tyttöä on seuran toiminnassa mukana?	<input type="text"/>

*** Mikä on seuranne tai yhdistyksenne kotipaikkakunnan asukasluku?**

- Alle 10 000 asukasta
- 10 000 - 29 999 asukasta
- 30 000 - 99 999 asukasta
- 100 000 asukasta tai enemmän

*** Mikä on tärkein syy, miksi seuranne haluaa Sinettiseuraksi?**

*** Oletteko saaneet ulkopuoliselta taholta apua Sinettiseuraprojektiinne?**

Kyllä

Ei

Mikäli vastasitte kyllä, keneltä?

*** Mitä asioita seuran toiminnassa on jouduttu/joudutaan kehittämään eniten, jotta siitä tulee sinettiseura (valitse yksi)?**

Nuorisovastaavan toimintaa

Pelisääntökeskusteluja

Valmentajien ja ohjaajien ammattitaitoa sekä jatkokoulutusmahdollisuuksia

Kasvatuksellista ja monipuolista toimintaa

Seuratoimihenkilöiden kiittämistä ja kannustamista

Seuratoiminnan kirjallisten toimintalinjauksien laadintaa

Muuta

Mikäli vastasitte muuta, tarkentakaa vastaustanne tähän

*** Mitä hyötyä seuranne kokee saavansa eniten Sinetti-tunnuksen myötä (valitse yksi)?**

Seuraa helpompi markkinoida uusille harrastajille

Seuran on helpompi saada tukea yrityksiltä ja yhteisöiltä

Seuran maine paranee

Seuran kontaktit Nuoreen Suomeen, lajiliittoihin ja aluejärjestöön paranevat

Seura voi saada jatkossakin apua kehitystoimintaan esimerkiksi lajiliitoltaan tai Nuorelta Suomelta

Muuta

Mikäli vastasitte muuta, tarkentakaa vastaustanne tähän

*** Kuinka kauan Sinetin saaminen on kestänyt tai tulee kestämään (aikaväli seuran omasta päätöksestä aloittaa Sinettiseuraprojekti Sinetin luovutustilaisuuteen)?**

- alle 6 kk
- 6-12 kk
- 12-18 kk
- 18-24 kk
- Sinetin saamiseen menee aikaa kauemmin
- Sinetin saaminen ei tule todennäköisesti toteutumaan ollenkaan

*** Sinettiseuraksi pääsemistä on helpottanut/tulee helpottamaan eniten:**

*** Sinettiseuraksi pääsemistä on hankaloittanut/tulee hankaloittamaan eniten:**

*** Mitä seuratoiminnan osa-aluetta seuratoiminnan kehittämistuella on eniten kehitetty?**

Arvioikaa seuraavia väitteitä koskien haku- ja arviointiprosessia asteikolla 1-5

Ennakkotietoa seuratoiminnan kehittämistuesta oli tarjolla riittävästi.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=Osittain samaa mieltä
- 3=En osaa sanoa
- 4=Osittain eri mieltä
- 5=Täysin eri mieltä

Hakuprosessi oli helppo ja toimiva.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=Osittain samaa mieltä
- 3=En osaa sanoa
- 4=Osittain eri mieltä

Perusteet, joilla seuratoiminnan kehittämistukea myönnettiin olivat selkeät.

5=Täysin eri mieltä

1=Täysin samaa mieltä

2=Osittain samaa mieltä

3=En osaa sanoa

4=Osittain eri mieltä

5=Täysin eri mieltä

Seuratoiminnan kehittämistuen hakuaika (syksy) oli paras mahdollinen seuramme toiminnan kehittämisen kannalta.

1=Täysin samaa mieltä

2=Osittain samaa mieltä

3=En osaa sanoa

4=Osittain eri mieltä

5=Täysin eri mieltä

Aika seuratoiminnan kehittämistuen hakemisesta (syyskuu) avustuksen maksamiseen oli riittävän lyhyt.

1=Täysin samaa mieltä

2=Osittain samaa mieltä

3=En osaa sanoa

4=Osittain eri mieltä

5=Täysin eri mieltä

Seuratoiminnan kehittämistukiprojektin toteuttamisen tueksi tarvitaan enemmän valmiita malleja ja konsultointiapua.

1=Täysin samaa mieltä

2=Osittain samaa mieltä

3=En osaa sanoa

4=Osittain eri mieltä

5=Täysin eri mieltä

Tiliselvitys oli toimiva ja helppo tehdä.

1=Täysin samaa mieltä

2=Osittain samaa mieltä

3=En osaa sanoa

4=Osittain eri mieltä

5=Täysin eri mieltä

Seurantakysely oli toimiva ja helppo vastata.

1=Täysin samaa mieltä

2=Osittain samaa mieltä

3=En osaa sanoa

- 4=Osittain eri mieltä
 5=Täysin eri mieltä

Selvitys tuen käytöstä

Hankkeen tuotot

* Seuratoiminnan kehittämistuki	<input type="text"/>
Kunnan tuki	<input type="text"/>
Muut tuotot	<input type="text"/>
Tuotot yhteensä	<input type="text" value="0"/>

Hankkeen menot

Ohjaajakoulutus	<input type="text"/>
Muu koulutus / konsultointipalkkiot	<input type="text"/>
Ruokailut	<input type="text"/>
Tiedotuskulut	<input type="text"/>
Toimistokulut	<input type="text"/>
Muut kulut	<input type="text"/>
Menot yhteensä	<input type="text" value="0"/>

Tukisumma on käytetty	<input type="checkbox"/> Muihin seuratoimintamateriaaleihin
	<input type="checkbox"/> Ohjaajakoulutukseen
	<input type="checkbox"/> Muuhun koulutukseen / konsultointiin
	<input type="checkbox"/> Tilavuokriin
	<input type="checkbox"/> Muuhun
Mihin	<input type="text"/>

PALAUTUS

Jos maksettua kehittämistukea ei ole käytetty määräaikaan mennessä, käyttämätön avustus tulee palauttaa heti määräajan päätyttyä.

Palautettava kehittämistuki maksetaan Nuoren Suomen tilille OKOPANKKI-Tullinpuomi 572099-223081

Palautettava tuki

* Tiedot antoi (nimi)

* Sähköposti

Lähetä lomake

Hankkeen perustiedot

- * Hankenro (kts. kirjeestä)
- * Seura
- * Lajiliitto
- * Vastuhenkilö
- * Puhelin
- * Katuosoite
- * Postinro
- * Postitmp
- * Hankkeen toiminta-aika

*Hankemuoto

- Ohjaajien ja valmentajien osaamisen lisäämisen hanke

Toiminnan raportointi

- * Kuinka monta alle 13-vuotiasta poikaa on seuran jäsenenä?
- * Kuinka monta alle 13-vuotiasta tyttöä on seuran jäsenenä?
- * Kuinka monta yli 13-vuotiasta poikaa on seuran jäsenenä?
- * Kuinka monta yli 13-vuotiasta tyttöä on seuran jäsenenä?

* Mikä on seuranne tai yhdistyksenne kotipaikkakunnan asukasluku?

- Alle 10 000 asukasta
- 10 000 - 29 999 asukasta

- 30 000 - 99 999 asukasta
- 100 000 asukasta tai enemmän

*** Onko hankkeen toteuttanut seura / yhdistys?**

- Yhden lajin erikoisseura
- Usean lajin yleisseura
- Muu yhdistys

*** Kuinka moneen ohjaajaan tai valmentajaan seuratoiminnan kehittämistukihankkeen toimenpiteet ovat kohdistuneet?**

Naisia

Miehiä

*** Kuinka moni heistä on ollut 19-vuotias tai nuorempi?**

Tyttöjä

Poikia

*** Kuinka monta uutta ohjaajaa tai valmentajaa aloitti seurassa seuratoiminnan kehittämistukihankkeen aikana?**

*** Valitse kohtien monivalintavaihtoehdoista yksi vaihtoehto, joka kuvaa parhaiten seuratoiminnan kehittämistukihanketta**

Seuratoiminnan kehittämistukihankkeen kohdentaminen:

- Tuen ansiosta ohjaajille ja valmentajille ei tullut koulutuskustannuksia tai niitä pystyttiin merkittävästi alentamaan
- Tuen avulla pystyttiin lisäämään ohjaajien ja valmentajien osaamista
- Kouluttajille pystyttiin maksamaan korvausta
- Tuella ei ollut juurikaan merkitystä toimintaan
- Muuta

Mikäli vastasitte muuta, tarkentakaa vastaustanne tähän

*** Kuinka hyvin hanke ja sen tavoitteet mielestänne toteutuivat?**

*** Onnistumiset**

*** Kehitettävää**

*** Seuratoiminnan kehittämistukihankkeessa tehtiin eniten yhteistyötä:**

- Oman seuran muut lajijaostot
- Muut urheiluseurat
- Lajiliitto
- Muut yhdistykset
- Kunta
- Muut
- Yhteistyötä ei tehty muiden kanssa

Jos hankkeen myötä tehtiin yhteistyötä muiden tahojen kanssa, se sisälsi seuraavia asioita:

*** Seuratoiminnan kehittämistukihankkeen sosiaaliset ja tiedolliset vaikutukset:**

- Hankkeessa mukana olleiden ohjaajien ja valmentajien tietotaitotaso lisääntyi
- Hankkeessa mukana olleiden ohjaajien ja valmentajien yhteishenki tehostui
- Hanke koettiin seuran toiminnan kannalta positiivisena
- Muuta

Mikäli vastasitte muuta, tarkentakaa vastaustanne tähän

Arvioikaa seuraavia väitteitä koskien haku- ja arviointiprosessia asteikolla 1-5

Ennakkotietoa seuratoiminnan kehittämistukihankkeesta oli tarjolla riittävästi.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä

- 5=täysin eri mieltä

Hakuprosessi oli helppo ja toimiva.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Perusteet, joilla seuratoiminnan kehittämistukea myönnettiin, olivat selkeät.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Seuratoiminnan kehittämistuen hakuaika (syksy) oli paras mahdollinen seuramme toiminnan kehittämisen kannalta.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Aika seuratoiminnan kehittämistuen hakemisesta (syyskuu) avustuksen maksamiseen (tammikuu) oli riittävän lyhyt.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Seuratoiminnan kehittämistukiprojektin toteuttamiseen tueksi tarvitaan enemmän valmiita malleja ja konsultointiapua.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä

- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Tiliselvitys oli toimiva ja helppo tehdä.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Seurantakysely oli toimiva ja helppo vastata.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Selvitys tuen käytöstä

Hankkeen tulot

* Seuratoiminnan kehittämistuki	<input type="text"/>
Osallistumismaksut	<input type="text"/>
Kunnan tuki	<input type="text"/>
Muut tuotot (varainhankinta, myyntituotot jne.)	<input type="text"/>
Mitkä (luettele)	<input type="text"/>
Tuotot yhteensä	0

Hankkeen menot

Kenttä-, sali- ja tilavuokrat	<input type="text"/>
Matkakulut ja -korvaukset	<input type="text"/>
Ohjaajakoulutuskulut	<input type="text"/>
Muut koulutus- / konsultointikulut	<input type="text"/>

Tapahtumat	<input type="text"/>
Myyntikulut	<input type="text"/>
Tiedotuskulut	<input type="text"/>
Toimistokulut	<input type="text"/>
Vakuutusikulut	<input type="text"/>
Muut kulut	<input type="text"/>
Mitkä muut kulut	<input type="text"/>
Menot yhteensä	<input type="text" value="0"/>

PALAUTUS

Jos maksettua seuratoiminnan kehittämistukea ei ole käytetty määräaikaan mennessä, käyttämätön avustus tulee palauttaa heti määräajan päätyttyä.

Palautettava seuratoiminnan kehittämistuki maksetaan Nuoren Suomen tilille OKOPANKKI-Tullinpuomi 572099-223081

Palautettava tuki

Vakuutan, että tässä antamani tiedot ovat oikein. Lähetämme vastuuhenkilön sähköpostiin varmistuksen hakemuksen perille menosta ja tiedoista, jotka täytit.

* Nimi

* Sähköposti

* Puhelin

Lähetä lomake

Hankkeen perustiedot

* Hankenro (kts. kirjeestä)

* Seura

* Lajiliitto

* Vastuhenkilö

* Puhelin

* Katuosoite

* Postinro

* Postitmp

* Hankkeen toiminta-aika

***Hanke kohdistui:**

- 6-12-vuotiaisiin
- 13-19-vuotiaisiin
- koko ikäryhmään (6-19 vuotta)

*** Hankkeella edistettiin:**

- Monipuolisten liikuntakerhojen syntymistä
- Lajiin liittyviä tutustumisjaksoja tai -kurseja
- Vapaita harjoitusvuoroja
- Muu toimintatapa, jolla saadaan mukaan uusia lapsia/nuoria

Toiminnan raportointi

* **Kuinka monta 6-12-vuotiasta poikaa on seuran jäsenenä?**

* **Kuinka monta 6-12-vuotiasta tyttöä on seuran jäsenenä?**

* **Kuinka monta 13-19-vuotiasta poikaa on seuran jäsenenä?**

* Kuinka monta 13-19-vuotiasta tyttöä on seuran jäsenenä?

* Mikä on seuranne tai yhdistyksenne kotipaikkakunnan asukasluku?

- Alle 10 000 asukasta
- 10 000 - 29 999 asukasta
- 30 000 - 99 999 asukasta
- 100 000 asukasta tai enemmän

Onko hankkeen toteuttanut seura / yhdistys?

- Yhden lajin erikoisseura
- Usean lajin yleisseura
- Muu yhdistys

* Kuinka monta 6-12-vuotiasta poikaa on osallistunut säännöllisesti (vähintään 1 x vko, 3 kk vuodessa) seuratoiminnan kehittämistukihankkeeseen tai kertaluonteiseen tapahtumaan/turnaukseen tmv?

* -> Näistä täysin uusia seuran toimintaan mukaan tulleita oli:

* Kuinka monta 6-12-vuotiasta tyttöä on osallistunut säännöllisesti (vähintään 1 x vko, 3 kk vuodessa) seuratoiminnan kehittämistukihankkeeseen tai kertaluonteiseen tapahtumaan/turnaukseen tmv?

* -> Näistä täysin uusia seuran toimintaan mukaan tulleita oli:

* Kuinka monta 13-19-vuotiasta poikaa on osallistunut säännöllisesti (vähintään 1 x vko, 3 kk vuodessa) seuratoiminnan kehittämistukihankkeeseen tai kertaluonteiseen tapahtumaan/turnaukseen tmv?

* -> Näistä täysin uusia seuran toimintaan mukaan tulleita oli:

* **Kuinka monta 13-19-vuotiasta tyttöä on osallistunut säännöllisesti (vähintään 1 x vko, 3 kk vuodessa) seuratoiminnan kehittämistukihankkeeseen tai kertaluonteiseen tapahtumaan/turnaukseen tmv?**

* -> Näistä täysin uusia seuran toimintaan mukaan tulleita oli:

* **Kuinka monta ryhmää syntyi ja toimi seuratoiminnan kehittämistukihankkeessa (tasoryhmät, eri ohjaajat, eri ikäiset jne.)**

- 1 ryhmä
- 2-4 ryhmää
- 5-8 ryhmää
- yli 8 ryhmää

* **Valitse kohtien monivalintavaihtoehtoista yksi vaihtoehto, joka kuvaa parhaiten seuratoiminnan kehittämistukihanketta.**

- Hankkeessa käytettiin Nuoren Suomen Löydä liikunta -toimintamallia (esim. osallistuttiin ohjaajakoulutukseen)
- Hankkeessa (nuoret) toimi Harrastemanageri nuorten aikuisten tukena

* **Seuratoiminnan kehittämistuen kohdentaminen:**

- Tuen ansiosta osallistujilta ei tarvinnut periä osallistumismaksua tai sitä pystyttiin alentamaan
- Tuen ansiosta pystyttiin hankkimaan asianmukaisia varusteita
- Tuen ansiosta toimintaa pystyttiin järjestämään paikoissa, jonne osallistujien oli edullista, helppoa ja turvallista mennä (esim. koulun päätyttyä koulun ympäristö, asuinalueen lähiliikuntapaikka tmv.)
- Ohjaajille pystyttiin maksamaan korvausta
- Tuella ei ollut juurikaan merkitystä toimintaan
- Muuta

Mikäli vastasitte muuta, tarkentakaa

vastaustanne tähän

*** Kuinka hyvin hanke ja sen tavoitteet mielestänne toteutuivat?**

*** Onnistumiset**

*** Kehitettävää**

*** Seuratoiminnan kehittämistukihankkeessa tehtiin eniten yhteistyötä:**

- Oman seuran muut lajijaostot
- Muut urheiluseurat
- Lajiliitto
- Muut yhdistykset
- Kunta
- Seurakunta
- Muut
- Yhteistyötä ei tehty muiden kanssa

Jos hankkeen myötä tehtiin yhteistyötä muiden tahojen kanssa, se sisälsi seuraavia asioita:

*** Seuratoiminnan kehittämistukihankkeen sosiaaliset ja tiedolliset vaikutukset:**

- Erityisesti tyttöjen liikuntaharrastusta pystyttiin lisäämään
- Erityisryhmien liikuntaharrastusta pystyttiin lisäämään
- Yhteistyö lasten/nuorten vanhempien ja järjestävän tahon välillä lisääntyi
- Hankkeen myötä vanhempien tai muiden lasten kanssa toimivien aikuisten (esim. opettajat, kerho-ohjaajat) tietämystä lasten ja nuorten monipuolisen liikunnan merkityksellisyydestä kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin edistäjänä pystyttiin lisäämään
- Hanketta toteuttaneiden henkilöiden yhteishenki ja/tai toiminnan taso tehostui
- Muuta

Mikäli vastasitte muuta, tarkentakaa vastaustanne tähän

Arvioikaa seuraavia väitteitä koskien haku- ja arviointiprosessia asteikolla 1-5

Ennakkotietoa seuratoiminnan kehittämistuesta oli tarjolla riittävästi.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Hakuprosessi oli helppo ja toimiva.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Perusteet, joilla seuratoiminnan kehittämistukea myönnettiin, olivat selkeät.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Seuratoiminnan kehittämistuen hakuaika (syksy) oli paras mahdollinen seuramme toiminnan kehittämisen kannalta.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Aika seuratoiminnan kehittämistuen hakemisesta (syyskuu) avustuksen maksamiseen (tammikuu) oli riittävän lyhyt.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa

- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Seuratoiminnan kehittämistukiprojektin toteuttamiseen tueksi tarvitaan enemmän valmiita malleja ja konsultointiapua.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Tiliselvitys oli toimiva ja helppo tehdä (selvitysosio on lomakkeen lopussa).

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Seurantakysely oli toimiva ja helppo vastata.

- 1=Täysin samaa mieltä
- 2=osittain samaa mieltä
- 3=en osaa sanoa
- 4=osittain eri mieltä
- 5=täysin eri mieltä

Selvitys tuen käytöstä

Hankkeen tulot

* Kehittämistuki	<input type="text"/>
Osallistumismaksut	<input type="text"/>
<T	
Kunnan tuki	<input type="text"/>
<T	
Muut tuotot (myyntituotot, yhteistyökumppanit jne.)	<input type="text"/>

Mitkä (luettele)

Tuotot yhteensä

Hankkeen menot

Kenttä- ja salivuokrat

Ohjaajapalkkiot

Matkakulut ja -korvaukset

Ohjaajakoulutus

Muu koulutus / konsultointipalkkiot

Liikuntavälineet

Retket, tapahtumat

Ruokailut

Myyntikulut

Tiedotuskulut

Toimistokulut

Vakuutuskulut

Muut kulut

Mitkä (luettele)

Hyväksyttävät kulut yhteensä

PALAUTUS

Jos maksettua seuratoiminnan kehittämistukea ei ole käytetty määräaikaan mennessä, käyttämätön avustus tulee palauttaa heti määräajan päätyttyä.

Palautettava seuratoiminnan kehittämistuki maksetaan Nuoren Suomen tilille OKOPANKKI-Tullinpuomi 572099-223081

Palautettava tuki

* Tiedot antoi (nimi)

* Sähköposti

Lähetä lomake